

GRELHA PARA APRECIÇÃO DOS PROJETOS DE INVESTIGAÇÃO CIED					
DIMENSÃO	VALOR 1	2	3	4	5
Inovação Pertinência Originalidade do tema Ponderação - 10%	Nada inovador Sem fundamentação da pertinência Muito pouco original	Pouco inovador Pertinência pouco fundamentada Pouco original	Inovador Pertinência pouco fundamentada Relativamente original	Inovador Pertinência relativamente fundamentada Original	Inovador Pertinência fundamentada Original
Parceiros Ponderação - 10%	Sem Parceiros	Previstos parceiros mas que não constam no projeto que foi entregue	Parcerias mas com pouca diversidade	Parcerias com diversidade mas apenas com instituições portuguesas	Parcerias com diversidade e instituições internacionais
Grau de desenvolvimento do projeto Ponderação - 10%	Sem desenvolvimento – Projeto mas de intenção do que de constando protocolo de investigação	Sem desenvolvimento mas com alguma estruturação e apresentação de planeamento de procedimentos de investigação	Com algum desenvolvimento; e alguma estruturação e apresentação de planeamento de procedimentos de investigação	Com desenvolvimento; com apresentação de protocolo de investigação	Com desenvolvimento; com apresentação de protocolo de investigação; com apresentação de primeiros resultados
Clareza e coerência dos objetivos Ponderação - 20%	Sem apresentação de objetivos (e.g. apresenta apenas intenções ou finalidades)	Com apresentação de objetivos gerais Pouca clareza na sua apresentação	Com apresentação de objetivos gerais claros	Com apresentação de objetivos gerais claros mas específicos pouco claros	Com apresentação de objetivos gerais e específicos claros

<p>Clareza e coerência na apresentação da metodologia Ponderação - 20%</p>	<p>Sem apresentação de metodologia Metodologia pouco coerentes com os objetivos definidos</p>	<p>Com apresentação pouco clara /ou muito geral da metodologia Metodologia pouco coerente com os objetivos definidos</p>	<p>Com apresentação clara da metodologia geral mas deficiente clareza em relação utilização da metodologia considerando os objetivos específicos</p>	<p>Com apresentação clara da metodologia geral e clareza em relação utilização da metodologia considerando os objetivos específicos</p>	<p>Com apresentação clara da metodologia clareza em relação utilização da metodologia considerando os objetivos específicos e apresentação de planejamento dos procedimentos metodológicos</p>
<p>Clareza e coerência na apresentação de possíveis resultados/contributos/ produtos Ponderação - 10%</p>	<p>Sem referência a resultados ou possíveis resultados Sem referência a potenciais formas de divulgação</p>	<p>Sem referência a resultados ou possíveis resultados Com referência a potenciais formas de divulgação</p>	<p>Com referência a resultados ou possíveis resultados muito gerais Com referência a potenciais formas de divulgação (com pouco impacto)</p>	<p>Com referência a resultados ou possíveis resultados claros e específicos Com referência a potenciais formas de divulgação (com pouco impacto)</p>	<p>Com referência a resultados ou possíveis resultados claros e específicos Com referência a potenciais formas de divulgação (com muito impacto)</p>
<p>Qualidade Geral do Projeto Ponderação – 20%</p>	<p>Apreciação da apresentação, coerência e valor geral do projeto (escala de 1 a 5)</p>				

